

Najwyżej ocenione raporty dla Mr Buggy 4

Uwagi Komisji:

- 1. Żaden z raportów nie otrzymał maksymalnej liczby punktów.*
- 2. Poniżej prezentowane są oryginalne wersje raportów z usuniętymi danymi mogącymi identyfikować raportujące drużyny lub zawodników.*
- 3. Dostarczone raporty mają drobne defekty, które nie były przez Komisję poprawiane.*

Raport nr 1

1. Informacje o dokumencie

Raport z testów aplikacji Mr Buggy 4.2.

2. Wprowadzenie

Dokument ma na celu opisanie czynności wykonanych w ramach testów aplikacji Mr Buggy 4.2 na podstawie dostarczonej specyfikacji. Opis ogólny aplikacji: Aplikacja Mr Buggy to aplikacja wspierająca testerów w ramach testowania i kontrolowania jakości stron internetowych. Zakres dokumentu: opis i ocena czynności wykonanych na podstawie dostarczonej specyfikacji wraz z zakresem przeprowadzonych testów oraz rekomendacjami dotyczącymi dalszych działań testowych.

3. Wykonanie testów

3.1 Podsumowanie działań testowych: Testował 3-osobowy zespół testerów manualnych. Czas trwania testów to ok. 2 godziny.

a) zakres: testy regresywne na podstawie defektów zgłoszonych w wersji 4.1 oraz testy nowych funkcjonalności na podstawie dostarczonej specyfikacji.

b) poza zakresem: obszary poza zakresem testów wymienione są w Instrukcji dla zawodników, rozdział zakres testów, pkt. 1.

c) rodzaj wykonanych testów:

Wyłącznie testy manualne:

- Testy funkcjonalne - na podstawie dostarczonej specyfikacji oraz cech, jakie według domniemania testerów powinna zawierać aplikacja (testy eksploracyjne) wykonano testy funkcjonalności.
- Testy regresji - wersja 4.1 zawierała błędy, które zostały poprawione w wersji 4.2. W związku z powyższym wykonano testy regresji mające na celu sprawdzenie, czy zmiany wykonane w wersji 4.2 nie spowodowały nowych usterek lub nie odkryły usterek spowodowanych tymi zmianami.

3.2 Odchylenia od planu testów

Ze względu na problemy techniczne z uruchomieniem aplikacji do raportowania, testy na stanowisku kapitana były nieznacznie opóźnione.

3.3 Ocena osiągnięcia kryterium zakończenia

Ze względu na z góry określony niewielki czas na testy, kryterium zakończenia był koniec rundy 1. Kryterium to zostało osiągnięte - wydano polecenie zakończenia testów.

3.4 Czynniki blokujące postęp testów

Zgłoszenie błędów było możliwe wyłącznie na stanowisku kapitana, przez co musiał on przerywać swoją pracę, aby powtórzyć błąd i go zarejestrować. Utrudnieniem był brak połączenia sieciowego między stanowiskami. Takie połączenie umożliwiłoby wpisanie błędu przez członka zespołu i przesłanie treści zgłoszenia do kapitana. Ten po powtórzeniu błędu na swoim stanowisku mógłby wkleić treść.

3.5 Metryki testowe.

Testy zostały zaplanowane zgodnie z zakresem podanym w specyfikacji. Każda wymieniona funkcjonalność została przetestowana. Łączna ilość zgłoszonych defektów - 10. Nie znaleziono błędów krytycznych i blokujących. Testy regresji wykonano w 50% - nie było możliwe przetestowanie tych zgłoszeń, które wymagały wpisania adresu lub przerwania analizy.

3.6 Nowe i zmienione ryzyka

Nowe ryzyko: ze względu na wyłączenie możliwości ręcznego podawania adresu niemożliwe było wykonanie połowy testów regresji. Taka zmiana nie pozwala na określenie rzeczywistej jakości oprogramowania w sytuacji, gdyby zostało dostarczone do klienta.

3.7 Dostawy z testów

Przeprowadzone testy pozwoliły na określenie stanu aplikacji i wydanie rekomendacji.

3.8 Reużywalne produkty testów

Przy kolejnych testach można wykorzystać bazę załączników oraz wyniki analiz stron przy różnych konfiguracjach, jakie były wykorzystane podczas tych testów.

3.9. Środowisko testowe i narzędzia.

Wersja testowanej aplikacji: 4.2, (AutMagicTest 0.0.12.127) Wersja systemu operacyjnego, na którym były prowadzone testy: Windows 7, 8 i 10. Dodatkowe narzędzia: Brak (testy manualne)

3.10 Nauka na przyszłość

Warto wprowadzić narzędzie do komunikacji między testerami i zapoznać ich ze specyfiką działania tego typu aplikacji.

3.11 Rekomendacja

Na podstawie przeprowadzonych testów można wstępnie określić stan aplikacji jako dobry. Nie posiada istotnych błędów, jednak przed udostępnieniem wersji konieczne jest wykonanie testów przy dostępie do sieci oraz retestów błędów zgłoszonych w rundzie 1. Szacujemy, iż czas, jaki jest jeszcze potrzebny to 8 godzin/tester.

Raport nr 2

Raport z testów aplikacji MrBuggy4

Cel:

Przedstawienie ogólnej oceny jakości testowanego oprogramowania.

Środowisko testowe:

System operacyjny: Windows 7

Biblioteka: Microsoft .Net framework 4.5

Zakres testów:

Testy obejmowały nowe funkcjonalności, testy regresywne oraz re-testy błędów przedstawionych w dostarczonej specyfikacji. Skupiono się przede wszystkim na znalezieniu i zaraportowaniu defektów, a nie sugestii.

Użyte metody i techniki:

Aplikację przetestowano przy użyciu technik czarno-skrzynkowych i eksploracyjnych.

Elementy/funkcjonalności przetestowane:

- Testy regresywne funkcjonalności opisanej w specyfikacji (eksport CSV, manualna analiza strony, nawigacja).
- Testy nowej funkcjonalności opisanej w specyfikacji (eksport PDF/XML, tworzenie statystyk na stronę, identyfikacja typów plików).

Elementy/funkcjonalności nieprzetestowane:

1. Z powodu ograniczenia funkcjonalności względem wersji pierwszej (np. zamiana funkcji Analizuj na Wczytaj) nie było możliwości ponownego przetestowania defektów nr: 2, 4, 5 oraz 8.
2. Defekt 2: brak możliwości wpisania nowych stron, dostępna tylko lista domyślnych stron.
3. Defekt 4, 5 i 8: brak funkcji analizy podanej strony.
4. Brak możliwości przetestowania poprawnej analizy czcionek dostępnych na stronie, ponieważ dostarczone raporty nie zawierały plików czcionek.
5. Nieprzetestowano funkcji "Analizuj".

Liczba znalezionych defektów/sugestii: 12/0 . W tym znaleziono 2 krytyczne defekty (Defekt o ID 7 oraz 12). Pozostałe defekty zostały ocenione jako ważne z wyjątkiem defektu o ID 9.

Wykaz znalezionych defektów znajduje się w osobnym raporcie.

Metryka znalezionych defektów w poszczególnych obszarach:

Strony		Formularze		Raporty
~41,7% (5)		~ 16,7% (2)		~ 41,7% (5)

Ogólna ocena aplikacji

W przyjętej następującej skali: Niedopuszczalna/Zadowolająca/ Dobra/ Bardzo Dobra, jakość aplikacji została oceniona na Zadowolająca. Retesty wykazały istnienie niepoprawionych defektów. Testy regresji wykazały błędy w funkcjonalności dostępnej w poprzedniej wersji.

Największe zagęszczenie defektów zaobserwowano w obszarach Strony i Raporty, co stanowi ponad 83% znalezionych defektów. Pomimo wykonanych testów regresyjnych, nowych funkcjonalności aplikacja powinna zostać również przetestowana w całości oraz bez zaślepki "Wczytaj" (tzn po udostępnieniu funkcji analizy strony). Szacowany czas na powyższe testy to 2 dni.

Raport nr 3

1. Cel

Celem testów było sprawdzenie działania aplikacji AutoMagicTest.

2. O aplikacji

Aplikacja AutoMagicTest służy do sprawdzania poprawności struktury stron HTML. Aplikacja posiada GUI użytkownika, w którym wyświetlają się wszystkie informacje oraz statystyki. Program posiada kilka paneli (struktura stron, szczegółowe informacje itp.). Po sprawdzeniu struktury strony, istnieje możliwość wygenerowania raportu oraz zapisania go w różnych formatach (CSV, XML, PDF).

3. Zakres testów

Testy zostały przeprowadzone przy użyciu gotowych raportów (trzy wersje, z różnymi ustawieniami aplikacji) dostarczonych przez organizatora. Poza obszarem testów znalazła się weryfikacja poprawności raportu względem błędów znajdujących się na stronie (naszym zadaniem było sprawdzenie już wygenerowanych raportów). Nie mieliśmy także możliwości podejrzenia kodu stron, dla których zostały wygenerowany raport.

Zakres testów:

- a) weryfikacja poprawek wprowadzonych względem poprzedniej wersji;
- b) przetestowanie nowej funkcjonalności:
 - eksport raportu do formatu PDF, XML;
 - listowanie plików znajdujących się na stronie (wraz z parametrami);
 - poprawność tworzonych statystyk;
- c) przetestowanie regresji (względem poprzedniej wersji):
 - eksport raportu do formatu CSV;
 - obsługa strony: komentowanie, dodawanie załączników, zmiana statusu;
 - poprawność tworzonych statystyk;

4. Statystyki

Testy trwały 2 godziny. Wykonywane były przez 3 testerów. Podczas testów znaleziono 11 unikatowych defektów oraz zaproponowano 1 sugestię. Podczas testów zwalidowano 10 rozwiązanych defektów, z czego 1 z nich nie przeszedł walidacji (błąd nie został rozwiązany).

Znaleziono 5 błędów w nowej funkcjonalności oraz 5 błędów w starej funkcjonalności (względem poprzedniej wersji).

5. Typy testów

Wszystkie testy były przeprowadzane manualnie:

- a) walidacja wprowadzonych poprawek;
- b) testy regresyjne;
- c) testy funkcjonalne;

6. Środowisko

Testy były przeprowadzane na systemie operacyjnym Windows 7 oraz Windows 10.

Do odczytu wyeksportowanych raportów użyto programów:

- Notepad;
- Notepad++;
- InternetExplorer;
- AdobeReader;
- Excel;

7. Problemy

Podczas testów nie mieliśmy możliwości uruchomienia poprzedniej wersji programu z powodu braku połączenia z internetem. Nie mogliśmy przez to zweryfikować, czy znalezione błędy występowały w poprzedniej wersji.

8. Wnioski

Aplikacja nie powinna trafić do klienta. Mimo, iż nie znaleziono krytycznych błędów, jednak błędy znalezione w starej funkcjonalności dyskwalifikują tę wersję. Zgłoszone błędy powinny zostać poprawione, a aplikacja przetestowana ponownie pod kątem tych poprawek.

Błędy znalezione w nowej funkcjonalności nie były krytyczne, jednak w aplikacji pojawiały się niepoprawne wartości oraz braki w wyeksportowanych raportach. Dla aplikacji, które generują statystyki, błędy tego typu (obliczeniowe) nie powinny mieć miejsca, ponieważ wyniki mogą być przekłamane.

Raport nr 4

RAPORT Z TESTÓW:

Produkt: Mr Buggy 4.2

Cel:

Testy aplikacji Mr Buggy 4.2 pod kątem zgodności ze specyfikacją i przeprowadzenie retestów.

Zespół: 3 osoby

Czas: 2 godziny

Liczba zgłoszonych błędów: 11

Liczba zgłoszonych sugestii: 3

Testy przeprowadzono na następujących maszynach klasy PC:

* laptop, i5, 6GB RAM, Win 7 64bit

* laptop, i3, 4GB RAM, Win 7 64bit (komputer kapitana zespołu)

* laptop, i5, 10GB RAM, Linux + VM Win 10

Sposób pracy zespołu:

Praca w zespole była podzielona na 3 obszary:

* retesty defektów wraz z weryfikacją zgodności ze specyfikacją;

* testy eksploracyjne całości w oparciu o różne heurystyki (np. SFDIPOT);

* raportowanie oraz reprodukcja zgłoszeń defektów;

1. Wykonano (co i w jaki sposób):

* Testy funkcjonalne wszystkich nowych aspektów aplikacji;

* Testy eksploracyjne całości;

* Retesty defektów (pkt 3 specyfik.), które miały zostać naprawione w stosunku do wersji 4.1;

* Reprodukcja defektów na komputerze kapitana z udziałem uczestników zespołu;

* Zaproponowano 3 sugestie w rundzie 1;

2. Nie wykonano testów:

* tych, które nie były elementem zadania ze strony 6 specyfikacji (rozdział 3.1);

* ukrytej funkcjonalności (easter egg);

* specyfikacji oraz innych нефункциональных testów;

* programu do raportowania defektów;

* retestów niemożliwych do przeprowadzenia;

* zliczania plików czcionek obecnych na stronach z powodu ich braku na przykładowej stronie;

3. Podsumowanie retestów:

W wyniku retestów stwierdziliśmy, że 5 defektów zostało naprawionych (numery 1, 3, 6, 7, 10), 1 defekt wciąż pozostaje otwarty (nr 9), natomiast 4 defekty były nietestowalne w związku ze zmianami jakie nastąpiły w nowej wersji (numery 2, 4, 5, 8) - brak możliwości przeprowadzania analizy.

4. Szacowany czas potrzebny na dokończenie testów:

- * 3 h zespołu na dokończenie testów funkcjonalnych;
- * 4 h zespołu na dokończenie testów eksploracyjnych i poszukiwania ukrytej funkcjonalności;
- * 2 h na retest defektów, które były nietestowalne w obecnej wersji Mr. Buggy;

5. Podsumowanie jakości:

Podczas testów nie zostały wykryte żadne błędy blokujące lub krytyczne. W związku z tym, jakość aplikacji oceniamy dość pozytywnie, ale wymagana jest naprawa znalezionych defektów oraz przeprowadzenie pozostałych testów, które nie zostały wykonane w pierwszej fazie, przede wszystkim: * testy na prawdziwych stronach (o różnym stopniu skomplikowania, z różnymi formatami i rozmiarami plików) * pełnej regresji. Niepokój budzi: jeden z defektów był oznaczony jako naprawiony, natomiast ciągle występuje w nowej wersji Mr. Buggy, liczba defektów związanych z rozbieżnościami zawartości między różnymi formatami

6. Rekomendacja:

Zespół testerski rekomenduje produkt do następnej fazy testowej i akceptuje liczbę błędów wykrytych w aplikacji. Ze względu na brak błędów krytycznych i blokujących możliwe jest wydanie produktu mając świadomość istniejących defektów. Mocno zalecamy naprawę defektów i uwzględnienie sugestii.